

18 September 2006

European Commission
Directorate-General for Energy and Transport
Rue Demot 28
B-1049 Brussels
Belgium

Unit "Land and Transport Policy"

Ref Consultation Paper: Revision of the Community Legislation on the Access to the Road Transport Market and on the Admission to the Occupation of Road Transport Operators

Title Comments of the Ministry of Transport and Communications of Finland to the Commission's consultation paper

Part A:

1. We would prefer option 2.
2. Local services should be excluded from regulation 684/92.
3. It is an interesting idea, which should be examined further.
4. The matter is not problematic for Finland.
5. The matter is not problematic for Finland.
6. This is a good idea.
7. This is a good idea.
8. The matter is not problematic for Finland.
9. This does not seem a useful option.
10. The matter has no great significance to Finland.
11. We would prefer the use of a uniform, Community-wide journey form.
12. We propose that the possibility to simplify services be examined.
13. ----
14. ----
15. ----
16. We do not support the idea.
17. We refer to the letter of 7 February 2006 by the Finnish, Swedish, Austrian and German ministers responsible for transport concerning the definition of cabotage.
18. ----
19. ----
20. ----
21. ----

Part B:

1. There is no need to introduce higher minimum standards for admission to the occupation. No other criteria than good repute, financial standing and professional competence should be included in the assessment of admission to the occupation.
2. -----
3. -----
4. A person's good repute and financial standing could be checked more frequently, if the monitoring did not add a burden to the administration. It could be carried out, for example, by direct user access to the authorities' registers.
5. We find it problematic that an undertaking which has been disqualified establishes in another Member State. We do not, however, have a proposition at this stage.
6. We support the idea of giving the authorities easier access to the necessary records.
7. -----
8. -----
9. The issue is worth reconsidering.
10. -----
11. The idea to improve the authorities' current information exchange system is worth examining further.
12. This matter should be further examined.
13. This matter should be further examined, particularly the option of replacing the current system.
14. -----
15. The holder of the certificate of competence should be an employee of the company concerned but not necessarily a permanent resident of the Member State.
16. -----
17. -----

Should you need any further information, please do not hesitate to contact Ms Tuula Ikonen, Tel. +358 9 16028510, Email: tuula.ikonen@mintc.fi.

Director-General

Harri Cavén

25.9.2006

Euroopan komissio
Energian ja liikenteen pääosasto
Rue Demot 28
B-1049 Brussels
Belgium

Unit "Land Transport Policy"

Viiite Consultation Paper: Revision of the Community Legislation on the Access to the Road Transport Market and on the Admission to the Occupation of Road Transport Operators

Asia Suomen liikenne- ja viestintäministeriön vastaus komission kyselyyn

Vastaukset osan A kysymyksiin:

1. Liikenne- ja viestintäministeriö kannattaa vaihtoehtoa n:o 2.
2. Paikalliset liikennepalvelut tulisi jättää asetuksen 684/92 soveltamisalan ulkopuolelle.
3. Kiinnostava ajatus, jota olisi syytä tutkia laajemmin.
4. Asia ei ole Suomen kannalta ongelmallinen.
- 5 Asia ei ole Suomen kannalta ongelmallinen.
6. Liikenne- ja viestintäministeriö pitää ehdotusta hyvänä.
7. Liikenne- ja viestintäministeriö pitää ehdotusta hyvänä.
8. Asia ei ole Suomen kannalta ongelmallinen.
9. Liikenne- ja viestintäministeriö ei pidä ehdotusta hyödyllisenä.
10. Asialla ei ole Suomen kannalta suurta merkitystä.
11. Liikenne- ja viestintäministeriö kannattaa vaihtoehtoa, jossa useat kansalliset kuljetuspäiväkirjat korvattaisiin yhdellä yhteisönlajuisella kirjalla.
12. Liikenne- ja viestintäministeriö ehdottaa, että yksinkertaistamisen vaihtoehtoa aletaan tutkia.
13. ----
14. -----
15. -----
16. Liikenne- ja viestintäministeriö ei kannata ehdotusta.
17. Liikenne- ja viestintäministeriö viittaa Suomen, Ruotsin, Itävallan ja Saksan liikenteestä vastaavien ministereiden 7.2.2006 päivättyyn kirjeeseen kabotaasin määrittelystä.
18. ----
19. ----
20. ----
21. ----

Vastaukset osan B kysymyksiin:

1. Ammattiin pääsyn edellytyksiä ei ole syytä tiukentaa. Ammattiin pääsemiseksi hakijalta ei tulisi vaatia muiden kuin hyvää mainetta, taloudellista asemaa ja ammatillista pätevyyttä koskevien edellytysten täyttämistä.
2. -----
3. -----
4. Henkilön hyvää mainetta ja taloudellista asemaa koskevia tietoja voidaan tarkistaa useammin, mikäli tarkistaminen voidaan toteuttaa hallintoa kuormittamatta, kuten viranomaisten rekistereihin saatavien suorien käyttöyhteyksien avulla.
5. Liikenne- ja viestintäministeriö kokee ongelmallisena kelpoisuutensa menettäneen henkilön mahdollisuuden aloittaa toiminnan harjoittaminen toisessa valtiossa. Ministeriöllä ei kuitenkaan ole esittää ongelmaan ratkaisua.
6. Liikenne- ja viestintäministeriö kannattaa suorien käyttöyhteyksien perustamista tarvittaviin viranomaisten rekistereihin.
7. -----
8. -----
9. Liikenne- ja viestintäministeriön mukaan kysymys on harkitsemisen arvoinen.
10. -----
11. Ehdotus parantaa viranomaisten välisiä yhteyksiä on tutkimisen arvoinen.
12. Liikenne- ja viestintäministeriön mukaan asiaan tulisi perehtyä syvällisemmin.
13. Liikenne- ja viestintäministeriön mukaan asiaan tulisi perehtyä syvällisemmin. Nykyisen järjestelmän korvaamisen vaihtoehtoa tulisi tutkia.
14. -----
15. Liikenne- ja viestintäministeriön mukaan liikenteestä vastaavan henkilön tulisi olla yrityksen työntekijä, mutta ministeriö ei kannata vaatimusta pysyvästä asuinpaikasta jäsenmaassa ehdottomana.
16. -----
17. -----

Lisätietoja asiasta antaa tarvittaessa hallitusneuvos Tuula Ikonen,
Puh. +358 9 16028510, sähköposti: tuula.ikonen@mintc.fi.

Osastopäällikkö,
ylijohtaja

Harri Cavén