

Hiv. szám: TREN A5 MD/mm D (2005) 115613

COMMISSION STAFF WORKING PAPER

Rights of passengers in international bus and coach transport

Consultation Document by the Service of the Directorate General for Energy and Transport

AZ ÉRINTETT MAGYAR SZAKMAI ÉRDEKKÉPVISELETEK ÁLLÁSPONTJA

Az érintett magyar szakmai érdekképviseletek álláspontját az utasok jogai az autóbusszal végzett nemzetközi személyszállításban c. bizottsági munkaanyaggal kapcsolatban és a csatolt kérdőívre vonatkozó válaszaikat az alábbiak szerint adjuk meg.

A szakmai érdekképviseletek a munkaanyagban foglaltakkal alapvetően egyetértenek. A felvetett kérdéskörök jogilag részben szabályozottak hazánkban. A fontosabb kapcsolódó jogszabályok a Ptk. XXXV. és XLV. fejezete, a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény, a közúti személyszállítási szerződésekről szóló 20/1981. (VI.19.) MT rendelet, a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV.12.) KöHÉM rendelet. Ezek közül jó néhány elavult, így a terület újraszabályozása mindenképpen indokoltnak tekinthető.

1. kérdés: Egyetértünk, azonban megfontolandónak tartjuk az utasok alapvető kötelelességeinek szabályozását is, beleértve az utazásból való kizárás kérdését is
2. kérdés: Egyetértünk azzal, hogy az utasjogok szabályozására EU-szinten kerüljön sor.
3. kérdés: Csak a nemzetközi járatokat kell szabályozni közösségi szinten.
4. kérdés: Egyelőre nem látjuk indokoltnak.
5. kérdés: A kérdés a jelenlegi szabályozása rendezett. A jelenlegi eljárás biztosítótársaságoktól függ, ezért intézményi javaslatunk egy közös ügyeleti szervezet létrehozása a gyorsabb és hatékonyabb ügyintézés érdekében.
6. kérdés: Nem lehet ugyanolyan pénzügyi kötelezettséget biztosító Felelősségi Rendszert alkalmazni a különböző közlekedési ágakra vonatkozóan (az eltérő fedezeti téke miatt). Különösen nem lehet azonos kötelezettséget jelentő szabályozást alkalmazni a biztosítással nem fedezett fuvarozói felelősség tekintetében.
7. kérdés: -
8. kérdés: -
9. kérdés: Szükségesnek tartjuk a felső értékhatár meghatározását tagállami hatáskörben hagyva, vagyis a tagországok saját felelősségbiztosítása legyen a szabályozó.
10. kérdés: Az üzemeltető bejegyzése szerinti ország szabályait kelljen alkalmazni.
11. kérdés: -
12. kérdés: -
13. kérdés: Gépjármű-felelősség-biztosítás, utas-, baleset- és poggyászbiztosítás, szolgáltatói felelősség, utazásszervezői felelősségbiztosítás.
14. kérdés: Igen, az alábbiak szerint: 0-500 km: kifizetett menetdíj+5000Ft (20€), 500-1000 km: kifizetett menetdíj+10000Ft (40€), 1000 km-: kifizetett menetdíj+15000Ft (60€)
15. kérdés: Igen, például: 0-5 óra: gépkocsivezetői tájékoztatás+átirányítás másik közlekedési eszközre+távbeszélő hívások, 0-10 óra: fentiek+frissítő+szendvics, 10-24 óra: fentiek+teljes étkezés, 24 óra felett: fentiek+szállás
16. kérdés: Igen, ha a késés a szolgáltatónak felróható
17. kérdés: 0-5 óra: nincs kártérítés, 5-10 óra: 2500Ft (10€), 10óra felett: 5000Ft (20€)
18. kérdés: Ha működési körén kívül eső elháríthatatlan ok idézte elő a kárt, akkor mentesülhet. Nem elég a késés előzetes bejelentése.
19. kérdés: Igen.

20. kérdés: A járművön megfelelő ülőhely kialakítása, beszállást könnyítő berendezés beépítése, gyártók felé kívánalmak megfogalmazása
21. kérdés: Igen.
22. kérdés: Igen, az autóbuszokra vonatkozó jármű-műszaki követelmények be vannak építve a 6/1990. (IV.12.) KöHÉM rendeletbe.
23. kérdés: Igen, ha az utazás technikai feltételeiről van szó.
24. kérdés: -
25. kérdés: Igen.
26. kérdés: Akadálymentes közlekedést segítő megoldások (döntött szegély, lift, stb.), ki- és beszállást segítő eszközök.
27. kérdés: Igen.
28. kérdés: Az IRU normák alkalmazása javasolt.
29. kérdés: Felügyeleti hatóság kijelölése minden országban
30. kérdés: Megfelel, ezen felül kiegészíteni javasoljuk az autóbusz minőségi mutatóival és a személyi szolgáltatások értékelésével.
31. kérdés: Útvonal, távolság, díj, kedvezmény, ÁFA mérték.
32. kérdés: Nem.
33. kérdés: Járműveken, jegyértékesítő helyeken, állomásokon, interneten.
34. kérdés: Szöveges és ábrás szórólapok segítségével.
35. kérdés: Igen.
36. kérdés: Igen.
37. kérdés: Igen, abban az országban, ahol az üzemeltető regisztrálásra került.
38. kérdés: Igen.
39. kérdés: Igen.
40. kérdés: Csak a felügyeleti hatóság felé legyen tájékoztatás.
41. kérdés: Az utas megbízása alapján ők is eljárhatnak.
42. kérdés: Igen, terjedjen ki: szolgáltatás minősége, biztonság, szerződéssel összefüggő kérdések.
43. kérdés: Szerződéses gyakorlatok, a fogyasztóvédelemmel nincs, de az érdekvédelmi szervezetekkel, a kereskedelmi- és iparkamarákkal és a békéltető testületekkel van együttműködés.
44. kérdés: Igen.
45. kérdés: Békéltető testület, mediátor, egyezség.
46. kérdés: Megfelel a hazai szabályozás.
47. kérdés: Pozitív gyakorlati példák terjesztésével, pénzügyi alap biztosításával.
48. kérdés: Esetenkénti elbírálást tartunk célszerűnek.
49. kérdés: Célszerű.

Budapest, 2005. október 14.